***Kva er seriøs bibeltolking ?***

Odd Sverre Hove etterlyser skriftbevis for det han kallar ”Mælands tolkingsregel”, og prøver å harsellere over den nytolking av dei gamaltestamentlege endetidsbileta som fageksegetar meiner me møter i Det nye testamente (Dagen 29/11). Mitt svar på dette er: Eg har ikkje lansert nokon ny tolkingsregel, men berre peika på den nytolkinga som Jesus og hans apostlar gir. Det er Jesus sjølv som ”spiritualiserer” eller ”transformerer” GT sine framtidsbilete! Skriftbeviset som du etterlyser, er kort og godt Jesu og apostlane sine ord og uttrykk når dei omtalar og anvender GT’s framtidsbilete. Dette er sunn teologi.

 Erling Utnem, som du med urette tar til inntekt for si forståing, seier det slik: ”Det er derfor naturlig at det er gjenreisingen av Davids falne hytte i åndelig mening som står i fokus for Jesus og apostlene.”(”*Jesu gjenkomst – Verdens håp*”, s. 105). Men du meiner det motsatte, nemleg at gjenreisinga av Davids falne hytte er ei politisk-nasjonal hending som blir realisert gjennom eksklusiv jødisk sionisme. For å koma til ein slik konklusjon, må du lesa Det nye testamente ut frå GT. Det er du ikkje åleine om, men alle som gjer det, står i fare for å drive usunn teologi. Vår lutherske vedkjenning advarer mot ein slik framgangsmåte (sjå Augustana art. 17).

Du skriv at eg ”utelukker” at den nye pakt er ei ”pakt for Israels hus og Judas hus”. Nei, langt ifrå! Gjennom Jesu død og oppstode er den nye pakt etablert for både Israels og Judas hus, men langt meir enn det. Den nye pakta gjeld ”dei mange”, dvs alle folkeslag. At den nye pakta skal tre i kraft for ”Israels hus og Judas hus” gjennom ei framtidig etablering av eit eksklusivt Stor-Israel, er ei slutning som eg ikkje har funne hos nokon seriøs ekseget, og heller ikkje hos A. Valen-Sendstad (dogmatiker) og Carl Fr. Wisløff (kyrkje- og dogmehistoriker). E. Utnem, som gjer mykje ut av tanken om eit Tusenårsrike, har heller ikkje satt fram ei slik løysing. Eg ville difor setja pris på om du kan påvise kven som har ei slik tolking!?

Eg er heilt samd med deg i at det jødiske folket har eit frelseshistorisk primat. Frelsa kjem jo frå jødane, og folkeslaga er oljekvistar som er planta inn i oljetreet. Men at den nye pakt trer i kraft på to ulike tidspunkt, eitt for folkeslaga – og eit heilt anna for jødane, har eg ikkje funne hos nokon ekseget!

Elles kjenner eg godt til den ”filosemittisme” som gjorde seg gjeldande gjennom pietismen, og som førde til det du kallar ein ”snuoperasjon”. Men du tar ikkje med at A. Bengel blei så spekulativ at han gav seg til å rekna ut dag og time for Jesu gjenkomst (i 1836)– og tok grundig feil. Eg synest å merka at det sporet du fylgjer, endar også med spekulativ teologi. I så måte har du godt selskap med kristensionismen.

Mitt hovudankepunkt mot din Israel-teologi er ikkje at du held fast ved at landløftene kan forståast futuristisk. Men det problematiske er at du gjer sionismen – som er ein politisk-nasjonal ideologi, og ksklusive i høve til det folket som gjennom århundrer har budd der - til eit stykke frelsesopenberring som er heva over moralsk-etisk kritikk. Kva anna fører det til enn ei politisering av evangeliet og legitimering av vald?
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