*Bibelen om Israels framtid*

Eg har svara ja til å bidra til ei meiningsutveksling med tidlegare redaktør Odd Sverre Hove om vitale spørsmål knytta til Israel/Palestina-konflikten, der ein mellom anna kjem inn på fenomenet ”kristensionisme”. Eg kjenner OSH frå studietida på MF, sjøl om han høyrde til ein yngre årgang. Gjennom åra har eg sett pris på mange av hans innlegg i norsk presse, men eg har over lang tid sett spørsmålsteikn ved synspunkt han har ført i pennen når det gjeld Israel og korleis ein skal forstå oppfyllinga av profetiane i GT.

Min bakgrunn og mi forståing kan ein gjera seg kjent med ved å lesa boka *”Glemt av sine egne. Rapport fra de kristnes situasjon i Det hellige land”.* Eg nemner der at for meg har det vore viktig å ha vore på begge sider av konflikten. I 1986 hadde eg mitt første studieopphald i Jerusalem og fekk sjå konflikten frå jødisk side, og blei kjent med kristne messianske grupper og kyrkjelydar. Eg blei samstudes kjent med palestinske studentar og byrja å sjå konflikten også frå deira synsstad. Seinare (1993-94) fekk eg som feltprest ved UNIFIL i Libanon eit endå større perspektiv på dei utfordringane konflikten byr på. Dessutan har eg hatt fleire studieopphald i Beirut – og Jerusalem, samt reiser i området. Eg kom nært innpå flyktningeproblemet, og fekk sjå på nært hald den audmjuking og trakassering som den palestinske befolkninga må leva under. Heile tida har eg arbeidd med ”historien”, både frå jødisk og palestinsk side. Men mest har eg arbeidd med det teologiske perspektivet på konflikten.

Allerede i studietida blei det klart for meg at kristensionismen si tilnærming er svært problematisk. Det var vår felles dyktige ekseget, professor Sverre Aalen, som opna augo mine for korleis lovnadane som først blei gjevne til Abraham, blei oppfylt gjennom inkarnasjonen og Jesu død, oppstode og himmelfart. Etter kvart måtte eg sanna at hans synsmåtar var vel gjennomtenkte. Aalen var Israels-ven med djup og engasjert forankring i evangeliet. Men OSH har kome til eit heilt anna syn enn vår læremeister, - ja, han sluttar seg til synsmåtar som både Sverre Aalen og Ivar P. Seierstad sterkt advarte mot. OSH sine synsmåtar er – slik eg ser det - på linje med det kristensionismen står for.

Kristensionismen tolkar GT’s profetiar om Israels framtid som noko som blir oppfylt i vår tid – og i nær framtid. Landlovnadane – som inneber eit Stor-Israel som skal vera mangedobblet i storleik i høve til staten Israel – er begynt å oppfyllast i 1948 og 1967. Det er ein del av Guds frelsesopenberring, hevdar dei. Den nye pakta som Jeremia talar om (kap 31), fekk ikkje si oppfylling gjennom inkarnasjonen og Jesu død og oppstode, men skal tre i kraft i Tusenårsriket. Byen Jerusalem skal vera ein eksklusiv jødisk by, og templet skal byggjast opp igjen med levittisk tempelteneste. Kristus skal koma igjen og innta herskarstilling i byen. Difor er det viktig å velsigna staten Israel, for elles kjem ein inn under Guds forbanning. Guds handling med heidningefolka i kyrkja sitt tidshushald, er berre ein parentes i Guds planar.

For å koma til slike konklusjonar, må ein gå inn for ei bokstavleg eller futuristisk forståing av profetiane i GT, og ein må dessutan nedtone Jesu Kristi verk som ei oppfylling av det profetiske ordet. Kristus er ikkje på grunnleggjande vis oppfyllinga av frelseslovnadane i GT, men han stadfester desse, seier dei.

Når eg har sagt ja til ei meiningsutveksling med OSH, er det ikkje fordi eg trur at han i alt og eitt vil identifisere seg med kristensionismen, men fordi han ved fleire høve har gjeve sin tilslutnad til ei slik bokstavleg tolking av profetiar i GT, og at han stiller på lag med deira bibelforståing. Eg skal berre ta for meg nokre stader der eg meiner han sporar av.

For det første avviser han at orda i 1 Kor 1,20 om at ”så mange som Guds lovnader er, i han har dei fått sitt ja. Difor seier vi og ved han vårt Amen, Gud til ære”. OSH får det til at dette ordet ikkje seier at lovnadane i GT får si oppfylling i Kristus, men at Kristus *stadfester* lovnadane, dvs forsikrar oss om at dei skal oppfyllast ein gong i framtida. Det betyr at landlovnadane ikkje får si oppfylling i Kristus, og heller ikkje lovnadane om eit stort og herleg tempelbygg. Heller ikkje lovnaden om ei ny pakt som avløyser den gamle, har fått si oppfylling i Kristus. Kristus berre stadfester at det skal bli eit nytt og storarta tempelbygg i framtida, og at den nye pakta vil tre i kraft som ei særskild pakt med Israels og Judas hus ein gong i framtida.

Eg vil ikkje avvisa at det fins lovnader som først får si oppfylling i framtida, men 1 Kor 1,20 seier eintydig at lovnadane får sitt ja ”i han”. Sjølve uttrykket ”i han” er eit prega uttrykk hos Paulus, og lærde teologar hevdar nokså eintydig at det er ein teologisk ’formel’ med eit bestemt meiningsinnhald. Det er ein ”gyldighetsformel”, seier professor Sverre Aalen, som framhevar grunnlaget for eller gyldigheten av det formelen knytter seg til. Meininga er kort og godt at frelseslovnadane i GT er gjort gyldig gjennom Jesu Kristi død og oppstode. Dei har nådd sitt mål i Han, og dermed fått si oppfylling. OSH les ordet som om ”i han” er logisk subjekt, mens det jo er ein såkalla lokativ, ein ”gyldighetsformel”.

At Jesus Kristus er oppfyllinga av lovnadane til Abraham (jfr 1 Mos 12), går fram av slike utsagn som at skriftene vitnar om han (Joh 5,39), og at han la ut for dei frå alle skriftene og viste at oppfyllinga var skjedd gjennom hans verk (Lk 24,25-27). Det betyr at også landlovnadane får ei avgjerande oppfylling i han, likeså lovnaden om eit herleg tempelbygg (Joh 2,20-21; jfr. anklagen mot Stefanus og hans tilsvar i Apg 6,14 og 7,48 f) , eller om ei ny pakt (sjå Hebr 8,8 f der det blir sagt heilt klart at Jer 31 er oppfylt nå).

Eg veit at OSH har stor sans for den lutherske Missourisynoden og deira bibeltruskap. Dei har arbeidd ut eit dokument om desse spørsmåla, og konkluderer slik våre læremeistrar frå MF gjer, nemleg at lovnadane i GT ”konvergerer i Kristus” og får si meining frå han: ”- all biblical revelation converges in Christ and is given direction from him”.

For det andre – og i tråd med ei kristensionistisk bibeltolking - gir OSH sin tilslutnad til tanken om eit jødisk stor-rike. Når Amos talar om at Davids falne hytte skal gjenreisast, skal det forståast bokstavleg. Han koblar dette saman med ord som går på eit særskilt rike for Israel.

Me veit at på Jesu tid var det ei forventing om ei nasjonal frigjering, at ”Riket for Israel” skulle etablerast gjennom Messias. Men Jesus avviser ei slik løysing (Luk 24,21 og Apg 1,6). Han er Messias, men det inneber ikkje ei nasjonal gjenreising, men at evangeliet skal ut til heile verda. Abrahams barn er ikkje arvingar til eit avgrensa territorium, men til heile verda (Rom 4,13).

Når det gjeld orda om gjenreisinga av ”Davids falne hytte”, seier Jakob, Herrens bror, på apostelmøtet i Jerusalem at meldinga om at heidningefolka tar imot evangeliet er ”i samsvar med” det profetane har sagt, nemleg at Davids falne hytte skal gjenreisast (Apg 15,15). Det greske ordet for uttrykket ”i samsvar med”, betyr at det ”stemmer over eins med”. Det er ikkje slik at ein del av Amos-profetien har gått i oppfylling – men at sjølve gjenreisinga vil koma ein gong i framtida. Davids falne hytte er gjenreist gjennom det som har skjedd gjennom Jesu verk, og heidningane si mottaking av evangeliet er eit teikn på at dette er ein realitet nå. Det er meininga i Jakobs tale. Det er ikkje ein ekspansjon av staten Israel som skal gjenreise Davids falne hytte! ”De som vil gå i gang og gjenreise Davids falne hytte, er komne to tusen år for seint”, sa min gode kollega gjennom fleire år på Fjellhaug, Tryggve Bjerkrheim. Han var ein av NLM sine dyktigaste eksegetar.

Det er mi overtyding at kristensionismen si bibeltolking er usunn teologi. Den kan ikkje sameinast med Jesu og apostlane si forkynning, seier Lausanne-rørsla sin ”far” John Stott. Det er sjølvsagt tillatt å gjera eksegetiske krumspring, men det er ikkje ufarleg. For det kan få uante og skjebnesvangre konsekvensar. Det vil eg koma attende til i neste runde.

*Jens Olav Mæland*